

# ESTADO DE SANTA CATARINA

## MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

### EDITAL DE CONCURSO PÚBLICO Nº 01/2019

#### JULGAMENTO DOS RECURSOS CONTRA NOTA DA PROVA DISCURSIVA DE REDAÇÃO

O MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS faz saber a quem possa interessar a publicação do JULGAMENTO DOS RECURSOS CONTRA NOTAS DA PROVA DISCURSIVA DE REDAÇÃO do EDITAL DE CONCURSO PÚBLICO Nº 01/2019.

#### **Recurso nº 01. Candidato de inscrição nº 1742289**

**Despacho/Justificativa.** DEFERIDO. Candidato(a) requer revisão da nota da prova discursiva de redação, tendo em vista que a mesma não foi publicada, bem como o espelho da redação.

Recurso assiste razão ao(a) candidato(a), sua nota será publicada, tendo em vista sua aprovação na prova objetiva. Sendo assim, passa a pontuar nota 9,1 na prova discursiva de redação. Vale ressaltar, que as redações estão publicadas desde o dia 04/12 na área do candidato.

#### **Recurso nº 02. Candidato de inscrição nº 1759644**

**Despacho/Justificativa.** DEFERIDO. Candidato(a) requer revisão da nota da prova discursiva de redação, tendo em vista que a mesma não foi publicada, bem como o espelho da redação.

Recurso assiste razão ao(a) candidato(a), sua nota será publicada, tendo em vista sua aprovação na prova objetiva. Sendo assim, passa a pontuar nota 8,1 na prova discursiva de redação. Vale ressaltar, que as redações estão publicadas desde o dia 04/12 na área do candidato.

#### **Recurso nº 03. Candidato de inscrição nº 1711146**

**Despacho/Justificativa.** DEFERIDO. Candidato(a) requer revisão da nota da prova discursiva de redação, tendo em vista que a mesma não foi publicada, bem como o espelho da redação.

Recurso assiste razão ao(a) candidato(a), sua nota será publicada, tendo em vista sua aprovação na prova objetiva. Sendo assim, passa a pontuar nota 8,4 na prova discursiva de redação. Vale ressaltar, que as redações estão publicadas desde o dia 04/12 na área do candidato.

#### **Recurso nº 04. Candidato de inscrição nº 1714766**

**Despacho/Justificativa.** DEFERIDO. Candidato(a) requer revisão da nota da prova discursiva de redação, tendo em vista que a mesma não foi publicada, bem como o espelho da redação.

Recurso assiste razão ao(a) candidato(a), porém sua nota já foi disponibilizada na retificação publicada no dia 04/12/2019.

#### **Recurso nº 05. Candidato de inscrição nº 1712135**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Candidato(a) requer revisão da nota da prova discursiva de redação, tendo em vista que a mesma não foi publicada. Recurso não assiste razão ao(a) candidato(a), pois, de acordo com o item 7.1 do edital, a nota da prova discursiva de redação será contabilizada para todos os candidatos aprovados na Prova Objetiva. Vale ressaltar que o(a) candidato(a) não teve aprovação na prova objetiva tendo recebendo a nota 4,60.

#### **Recurso nº 06. Candidato de inscrição nº 1742140**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Candidato(a) requer revisão da nota da prova discursiva de redação, tendo em vista que a mesma não foi publicada. Recurso não assiste razão ao(a) candidato(a), pois, de acordo com o item 7.1 do edital, a nota da prova discursiva de redação será contabilizada para todos os candidatos aprovados na Prova Objetiva. Vale ressaltar que o(a) candidato(a) não teve aprovação na prova objetiva tendo recebendo a nota 4,60.

# ESTADO DE SANTA CATARINA

## MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

### **Recurso nº 07. Candidato de inscrição nº 1716000**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Candidato(a) requer revisão da nota da prova discursiva de redação, tendo em vista que a mesma não foi publicada. Recurso não assiste razão ao(a) candidato(a), pois, de acordo com o item 7.1 do edital, a nota da prova discursiva de redação será contabilizada para todos os candidatos aprovados na Prova Objetiva. Vale ressaltar que o(a) candidato(a) não teve aprovação na prova objetiva tendo recebido a nota 4,20.

### **Recurso nº 08. Candidato de inscrição nº 1709973**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Candidato(a) requer revisão da nota da prova discursiva de redação, tendo em vista que a mesma não foi publicada. Recurso não assiste razão ao(a) candidato(a), pois, de acordo com o item 7.1 do edital, a nota da prova discursiva de redação será contabilizada para todos os candidatos aprovados na Prova Objetiva. Vale ressaltar que o(a) candidato(a) não teve aprovação na prova objetiva tendo recebido a nota 4,60.

### **Recurso nº 09. Candidato de inscrição nº 1759517**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. A contabilização da nota é realizada de acordo com os critérios pré-estabelecidos. No ato da redação, foram encontrados nove erros morfosintáticos, que se referem ao emprego de pronomes, concordância verbal e nominal, estruturação dos períodos e as vozes do verbo. Neste caso, foram descontados, dos 2,5 pontos atribuídos, 0,9, totalizando 1,6.

- Linha 4: “contemplados em”, onde deveria ser “contemplados por”
- Linha 5: “devido obter”, onde seria “devido a obter”
- Linha 9: “seres vivos sobreviver”, onde seria “seres vivos sobreviverem”
- Linha 13: início de frase com a estrutura “como” após dois pontos
- Linha 17: uso de “onde”, quando deveria ser utilizado “o qual”
- Linha 19: “Pleno século XXI”, onde deveria ser usado “em pleno século XXI”
- Linha 25: Início da frase com gerúndio “estando”
- Linha 25: Uso de ênclise indevidamente, em “falta-se”
- Linha 27: “conscientização a este”, onde deveria ser “conscientização sobre este”

Com relação à pontuação e ortografia, foram encontrados sete erros, sendo eles:

- Linha 6: falta de acento grave indicativo de crase
- Linha 9: uso da vírgula indevidamente
- Linha 11: uso de “nós”, onde seria “nos”
- Linha 12: falta de acento grave indicativo de crase
- Linha 14: duas ausências de acento grave indicativo de crase
- Linha 24: Falta de ponto final na frase

Estes erros descontaram 0,7 do total de 2,5, totalizando 1,8.

Com relação aos erros de coesão e coerência, estes se aplicam ao mau uso ou ausência de elementos coesivos. Na redação, foram encontrados seis problemas de coesão e coerência:

- Linha 8: Através da água é possível os seres vivos viverem através de um recurso [...] A frase está sem concatenação e não faz sentido no texto.
- Linha 18: [...] onde vem cada vez menos preocupando-se com as próprias gerações e com as gerações futuras – Frase incoerente.
- Linha 20: Recorrem a uma série de preocupações [...]: incoerência
- Linha 22: Como também o uso [...] – Frase incoesa.
- Linha 25: Falta-se uma alerta no geral – frase incoerente
- Linha 28: Sem água de qualidade não traz qualidade de vida – frase incoerente.

# ESTADO DE SANTA CATARINA

## MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

Destes 2,5, foram descontados 1,50, totalizando 1,0

No último item a ser avaliado, “compreensão do conteúdo proposto e propriedade da resposta à temática”, foi atribuída nota 1,0 do peso 2,5, pois subentende-se que o candidato poderia ter estruturado o texto inicialmente introduzindo o assunto, argumentado sobre os motivos que levam à crise hídrica e em seguida propor uma solução para o problema, trazendo mais de uma única possibilidade, com o intuito de fechamento do texto. Houve também estruturação, no caso da linha 7, de um parágrafo construído apenas com uma única frase, o que faz com que a estrutura do parágrafo não esteja de acordo com o que preconiza a gramática normativa da Língua Portuguesa.

A nota atribuída foi 5,4, portanto, não será alterada.

### **Recurso nº 10. Candidato de inscrição nº 1747205**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. A contabilização da nota é realizada de acordo com os critérios pré-estabelecidos. O recurso solicita que se reveja a correção e a contagem de pontos e solicita o motivo da incorreção do uso da expressão “da mesma”, na linha 17.

De acordo com a gramática normativa da Língua Portuguesa, quando se deseja fazer uma referência anafórica, ou seja, quando se visa retomar um termo já citado antes sem precisar repeti-lo, devem ser usados os pronomes: classe morfológica designada para substituir os substantivos citados. “Mesmo” não é um pronome. No enunciado da redação, solicitava-se uso da norma padrão da Língua Portuguesa, por este motivo, o emprego do termo “o mesmo” não é recomendado, pois este apresenta em sua essência o sentido equivalente ao de “coisa semelhante” ou “a mesma coisa”, e não de pronome. Assim, a construção torna-se inadequada. Vejamos:

- Eu estou muito feliz. Desejo o mesmo a você (desejo coisa semelhante a você) – este é o uso correto.
- Ela usou o mesmo casaco que semana passada (a mesma coisa) – este é o uso correto.

No caso da sua construção:

- [...] isso ocorre muito devido à má utilização da mesma [...] – uso incorreto, pois você quis neste caso retomar o termo água. Não quer dizer “coisa semelhante” ou “mesma coisa”. A estrutura correta para a sua sentença seria:
- [...] isso ocorre muito devido à má utilização dela [...] ou ainda [...] isso ocorre muito devido à sua má utilização [...]

A contagem de pontos está, então, correta, e não será alterada, permanecendo a nota 8,1.

### **Recurso nº 11. Candidato de inscrição nº 1754976**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. A contabilização da nota é realizada de acordo com os critérios pré-estabelecidos. No ato da redação, foram encontrados três erros morfosintáticos, que se referem ao emprego de pronomes, concordância verbal e nominal, estruturação dos períodos e as vozes do verbo. Neste caso, foram descontados, dos 2,5 pontos atribuídos, 0,3, totalizando 2,2.

- Linha 6: “”o Rio São Francisco, onde deveria ser “ao Rio São Francisco”, de acordo com o contexto no qual a sentença está inserida.
- Linha 7: “uma quantidades”, onde seria “uma quantidade”
- Linha 12: “e uma vasta diferenças”, onde seria “uma vasta diferença”

Com relação à pontuação e ortografia, foram encontrados cinco erros, sendo eles:

## ESTADO DE SANTA CATARINA MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

- Linha 3: a palavra “amazônico” estava sem acento. Este foi colocado à caneta vermelha pelo corretor e circulado.
- Linha 9: Após a expressão no entanto, que se configura como adjunto, deve haver vírgula. Esta foi colocada à caneta vermelha pelo corretor.
- Linha 13: a palavra “hídrico” estava sem acento. Este foi colocado à caneta vermelha pelo corretor e circulado.
- Linha 24: a palavra “climáticos” estava sem acento. Este foi colocado à caneta vermelha pelo corretor e circulado.
- Linha 26: o uso da palavra “onde” está incorreto, pois o uso deste pronome relativo é restrito à indicação de lugares. Por exemplo: O lugar onde moro é lindo. Neste caso, o candidato expressou que “Se faz necessário o cuidado com nossas bacias, nascentes, onde cabe não somente ao estado adicionar medidas de cuidado [...]”. Neste caso, o pronome relativo deveria ser “Se faz necessário o cuidado com nossas bacias, nascentes, sobre os quais cabe não somente ao estado adicionar medidas de cuidado [...]”

Estes erros descontaram o total de 0,5 do total de 2,5, totalizando 2,0.

Com relação aos erros de coesão e coerência, estes se aplicam ao mau uso ou ausência de elementos coesivos. Na redação, foram encontrados quatro problemas de coesão e coerência:

- Linha 15: “Não restritamente ao clima estão as associações aos recursos hídricos”. A sentença não está clara quanto à ideia que o candidato deseja apresentar.
- Linha 17: “[...] onde principalmente com relação a nossa importantíssima agricultura [...]”. Esta sentença não está conectada à ideia anterior, o que faz com que seja incoerente com o tema. Sugere-se que, neste caso, seja reconstruído o parágrafo para evitar este tipo de situação.
- Linha 19: “[...] nossa importantíssima agricultura, mas nem sempre cuidadosa”. A agricultura não é cuidadosa, mas sim, os agricultores, responsáveis por gerir a agricultura. Frase incoerente.
- Linha 22: “[...] Ao analisar, entende-se a grandiosidade [...]”. Neste caso, faltou especificar: ao analisar o quê? Frase incompleta.

Sugestão de reescrita do parágrafo 15 a 21:

“A escassez de recursos hídricos não está associada restritamente ao clima. Há também impunidade com relação ao meio ambiente, especialmente quando se trata da nossa importantíssima agricultura, sobre a qual nem sempre são tomados os devidos cuidados pelos agricultores. Em alguns casos, por exemplo, as plantações avançam muito próximas às bacias hidrográficas e nascentes, o que apresenta um gravíssimo problema hídrico”.

Destes 2,5, foram descontados 1,0, totalizando 1,5.

No último item a ser avaliado, “compreensão do conteúdo proposto e propriedade da resposta à temática”, foi atribuída nota 1,0 do peso 2,5, pois subentende-se que o candidato poderia ter estruturado o texto inicialmente introduzindo o assunto, argumentado sobre os motivos que levam à crise hídrica e em seguida propor uma solução para o problema, trazendo mais de uma única possibilidade, com o intuito de fechamento do texto. O candidato apenas fecha o tema afirmando que não cabe somente ao estado adicionar medidas de cuidado, mas também à própria população, mas não sugere uma solução, conforme preconiza a estrutura de uma redação dissertativa.

O tom de caneta com o qual foi corrigida a redação (vermelho) é diferente do tom de caneta com o qual a redação foi escrita (azul), portanto, são claras as alterações feitas pelo corretor.

# ESTADO DE SANTA CATARINA

## MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

Quanto aos pontos de interrogação colocados nas palavras “exala” (linha 2) e “climas” (linha 23), foram apenas questionamentos do corretor, e não configuraram desconto de pontuação, conforme já explicitado anteriormente.

A contagem de pontos está, então, correta, e não será alterada, permanecendo a nota 6,7.

### Recurso nº 12. Candidato de inscrição nº 1729730

**Despacho/Justificativa. INDEFERIDO.** - Erros Ortográficos:

1. “Astrônauta” (linha 02) – a escrita CORRETA é “astronauta”;
2. “Deveríamos” (linha 13) – a escrita CORRETA é “deveríamos”;
3. “Dá” (linha 22), com acento agudo, pertence à conjugação do verbo “Dar” na terceira pessoa do singular (ele) no Presente do Indicativo. Porém, neste caso, o “da” está na função de preposição, devendo ser escrito sem o acento;
4. “Concluísse” (linha 24) está conjugado como se fosse um verbo no Pretérito Imperfeito do Subjuntivo, porém a intenção do tópico frasal era de indeterminar (IMPESSOALIDADE) o sujeito, devendo sua escrita ser: “conclui-se”.

- Problemas no emprego da Pontuação:

1. Referente ao tópico frasal (linhas 02 – 05): “As primeiras palavras do astronauta americano,<sup>1</sup> ao ver a Terra do espaço pela primeira vez,<sup>1</sup> foram:<sup>2</sup> “Ela é azul”,<sup>3</sup> ao constatar que,<sup>4</sup> em sua maioria,<sup>4</sup> nosso planeta é formado por água.”.

<sup>1</sup> As vírgulas devem ser interpostas por se tratar de uma oração subordinada reduzida em Infinitivo intercalada;

<sup>2</sup> Ao citar as palavras do astronauta, dever-se-ia utilizar os dois pontos para sinalizar a citação;

<sup>3</sup> Uso obrigatório da vírgula para separar a oração reduzida em Infinitivo Temporal: “[...] ao constatar que [...]”;

<sup>4</sup> Adjunto adverbial de Modo anteposto.

2. Referente ao trecho do tópico frasal (linhas 06 e 07): “É notório,<sup>1</sup> porém, que, <sup>2</sup> mesmo com água em abundância, não temos uma situação [...]”.

<sup>1</sup> A conjunção adversativa “porém” deve ser interposta por vírgulas, visto que está intercalada entre a palavra “notório” e a conjunção subordinativa Subjetiva “que”;

<sup>2</sup> A expressão Concessiva “mesmo com água em abundância” deve estar separada por vírgulas, já que ela está interposta entre a conjunção subordinativa Subjetiva “que” e seu complemento (oração subordinada Subjetiva).

3. Referente ao trecho do tópico frasal (linhas 10 e 11): “[...] em quantidade,<sup>1</sup> de água doce.”.

<sup>1</sup> A vírgula foi colocada INDEVIDAMENTE, uma vez que não se pode separar o complemento nominal de seu vocábulo, ou seja, “de água doce” está completando NOMINALMENTE a palavra “quantidade”.

4. Referente ao trecho do tópico frasal (linhas 12 a 13): “[...] Pois, **apesar de sermos uma potência hídrica,<sup>1</sup> [...]**”, **1a oração subordinada adverbial concessiva** está intercalada, devendo, assim, ficar interposta por vírgulas. Neste caso, a vírgula foi posta, CORRETAMENTE, ANTES da oração, MAS houve omissão, erroneamente da intercalação, não colocando-se a vírgula após essa.

5. Referente ao trecho do tópico frasal (linha 17): “Por outro lado,<sup>1</sup> se há mobilização da sociedade civil [...]”, <sup>1</sup> novamente, a vírgula deve ser colocada para sinalizar a intercalação de uma oração subordinada adverbial condicional.

## ESTADO DE SANTA CATARINA MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

6. Referente ao trecho do tópico frasal (linha 24): “Com tudo isso,<sup>1</sup> conclui-se [...]”.

<sup>1</sup> Ocorre o uso da vírgula, por se tratar de uma expressão conclusiva.

7. Referente ao trecho do tópico frasal (linhas 25 a 26): “[...] É preciso,<sup>1</sup> portanto, <sup>1</sup> engajamento [...]”.

<sup>1</sup> Ocorre o uso da vírgula, por se tratar de uma conjunção coordenada conclusiva.

**Contabilizou-se 15 (quinze) erros do Item: Pontuação e ortografia. Dessa forma, para cada equívoco, descontou-se 0,10 (dez décimos), totalizando 1,5 pontos de decréscimo.**

- Morfossintaxe:

1. Referente ao trecho do tópico frasal (linhas 17 a 19): “[...] em relação à<sup>1</sup> preservação desse bem, há também a falta de recursos e fiscalização no que diz respeito à<sup>2</sup> poluição [...]”.

Em <sup>1</sup> e <sup>2</sup>, há ocorrência OBRIGATÓRIA do Acento Grave indicativo de Crase, devido às expressões “em relação” e “respeito” exigirem, MORFOSSINTATICAMENTE, complemento por preposição (a), e essa estar anteposta aos vocábulos femininos “preservação” e “poluição”.

2. Referente ao trecho do tópico frasal (linha 22): “[...] diante da má distribuição de chuvas e dos<sup>1</sup> grandes períodos [...]”.

<sup>1</sup> Usou-se, erroneamente, o artigo masculino e pluralizado “os” ao invés da preposição “dos”, que está a complementar a expressão “diante” – ou seja, “diante dos”.

**Contabilizou-se 03 (três) erros do Item: Morfossintaxe. Dessa forma, para cada equívoco, descontou-se 0,10 (dez décimos), totalizando 0,30 décimos de decréscimo.**

- Coesão e coerência: Todo texto divide-se em “macroestruturas” – parágrafos – e “microestruturas” – tópicos frasais (orações e períodos). Ao expor os argumentos (ideias) sobre o tema proposto, deve-se respeitar a estrutura mínima de três parágrafos, sendo esses: Introdução, Desenvolvimento e Conclusão. Portanto, mesma divisão estrutural ocorre em cada parágrafo, devendo, para assim ser considerado como tal, no mínimo 03 (três) tópicos frasais – introdutivo, desenvolvitório e conclusivo.

Neste texto, há 06 (seis) “parágrafos” incompletos, gerando, assim, problemas de coesão (conexão) entre as ideias estabelecidas e coerência (sequência lógica). Para cada equívoco de organização e construção paragrafais, há o desconto de 0,25 décimos. Dessa forma, totalizou-se 1,5 pontos de desconto na nota.

- Compreensão/ conhecimento do conteúdo proposto e propriedade da resposta à temática: O texto foi impecável neste item, totalizando a nota máxima de 2,5 pontos. Com isso, percebe-se que a redação obteve uma nota não satisfatória ao candidato, uma vez que essa apresentou muitos erros gramaticais, que vão além da ortografia e concordâncias. Por fim, somando-se todos os descontos atribuídos, mantém-se a nota de 6,7 pontos à redação.

### **Recurso nº 13. Candidato de inscrição nº 1733629**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Prezada candidata, 03 (três) avaliadores são responsáveis pela correção das redações. Esses utilizam, a fim de manter a padronização e a equidade do processo, os itens descritos no edital: Pontuação e Ortografia, Morfossintaxe, Coesão e Coerência, Compreensão e conhecimento da temática proposta. No caso específico de sua redação, o decréscimo da nota está relacionado a problemas de coesão e coerência textuais, além de alguns equívocos de pontuação e morfossintaxe.

Todo texto divide-se em “macroestruturas” – parágrafos – e “microestruturas” – tópicos frasais (orações e períodos). Ao expor os argumentos (ideias) sobre o tema proposto, deve-se respeitar a estrutura mínima de três parágrafos, sendo esses: Introdução, Desenvolvimento e Conclusão.

## ESTADO DE SANTA CATARINA MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

Mesma divisão estrutural ocorre em cada parágrafo, devendo possuir, para, assim, ser considerado como tal, no mínimo 03 (três) tópicos frasais – introdutivo, desenvolvitório e conclusivo. Portanto, apenas um período ou oração não é considerado como parágrafo.

Por conseguinte, na primeira (1ª) linha do texto, há um erro GRAVÍSSIMO de Pontuação: “Há tempos que os alertas de pesquisadores e estudiosos,<sup>1</sup> aparecem [...]”. Nessa oração, o núcleo do sujeito do verbo “aparecer” é “alertas”. Logo, não se pode jamais separar o sujeito de seu respectivo verbo. Também, na linha 03 (três), em “[...] o Brasil,<sup>2</sup> país<sup>3</sup> com tantas “águas”, poderia [...]”, há dois erros: um de pontuação, uma vez o aposto “país com tantas águas” deve ficar isolado por duas vírgulas, ou seja, intercalado; o outro equívoco refere-se à falta de acentuação no vocábulo “país”, visto que sem o acento há alteração de significado. Na linha 13 (treze), em “[...] ligado à questão hídrica.”, MORFOSSINTATICAMENTE, de acordo com a regência de “ligado”, e, por a palavra “questão” ser feminina, há a ocorrência do acento grave indicativo de Crase. Além disso, nas linhas 25 e 26, em “[...] seus recursos naturais,<sup>4</sup> para que [...], é OBRIGATÓRIO o uso da vírgula para sinalizar o início de uma oração subordinada adverbial Final. Não obstante a respeitável argumentação da candidata, INDEFERE-SE o pedido apresentado, tendo em vista todos os erros cometidos e, por este documento, apresentados. Por fim, PERMANECE a nota atribuída sem nenhuma alteração.

### **Recurso nº 14. Candidato de inscrição nº 1748952**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Prezada candidata, 03 (três) avaliadores são responsáveis pela correção das redações. Esses utilizam, a fim de manter a padronização e a equidade do processo, os itens descritos no edital: Pontuação e Ortografia, Morfossintaxe, Coesão e Coerência, Compreensão e conhecimento da temática proposta. No caso específico de sua redação, o decréscimo da nota está relacionado a problemas de coesão e coerência textuais, além de alguns equívocos de pontuação e morfossintaxe. Por conseguinte, em relação ao item “Compreensão/ conhecimento do conteúdo proposto e propriedade da resposta à temática”, seu texto foi impecável, totalizando a nota máxima de 2,5 pontos. Com isso, percebe-se que a redação obteve uma nota insatisfatória ao candidato, uma vez que essa apresentou erros gramaticais, que vão além da esfera ortográfica.

Por conta da construção equivocada dos parágrafos que não atende às regras estruturais básicas, houve problemas quanto à Coesão e Coerência textuais. Todo texto divide-se em “macroestruturas” – parágrafos – e “microestruturas” – tópicos frasais (orações e períodos). Ao expor os argumentos (ideias) sobre o tema proposto, deve-se respeitar a estrutura mínima de três parágrafos, sendo esses: Introdução, Desenvolvimento e Conclusão. Mesma divisão estrutural ocorre em cada parágrafo, devendo possuir, para, assim, ser considerado como tal, no mínimo 03 (três) tópicos frasais – introdutivo, desenvolvitório e conclusivo. Logo, apenas um período ou oração não é considerado como parágrafo. Portanto, neste texto, há 06 (seis) “parágrafos” incompletos, gerando, assim, problemas de coesão (conexão) entre as ideias estabelecidas e coerência (sequência lógica). Para cada equívoco de organização e construção paragrafais, há o desconto de 0,25 décimos. Dessa forma, totalizou-se 1,5 pontos de desconto na nota.

Por conseguinte, na segunda (2ª) linha do texto, há um erro de Pontuação, pois há uma **oração subordinada adjetiva Explicativa**: “[...] a crise hídrica,<sup>1</sup> **que presenciamos em nosso país,**<sup>1</sup> preocupa [...]”. Na linha 06, em “O fato é,<sup>2</sup> **que** [...]”, a vírgula foi colocada erroneamente, separando, assim, a oração subordinada substantiva Predicativa da sua oração principal. Também, nas linhas 06 e 07, há um erro, tanto morfossintático (uso dos pronomes) como coesivo (repetição), no uso repetitivo e desnecessário de “seu uso”. Nas linhas 10 e 11, há dois erros MORFOSSINTÁTICOS (concordância verbal e colocação pronominal): “[...] os episódios de seca **têm**<sup>3</sup> tornado-se<sup>4</sup> [...]”, o núcleo do sujeito desta oração é “episódios”, devendo, assim, o verbo “ter” concordar no plural com seu respectivo sujeito simples pluralizado. Já, nas linhas 12 e 13, novamente, há equívoco de Pontuação, pois omitiu-se a vírgula ao iniciar-se a oração subordinada adverbial Final: “[...] em volumes significativos,<sup>5</sup> a fim de encher [...]”. Então, nas linhas 15 e 16, os adjuntos adverbiais de MODO “por ação direta” e

## ESTADO DE SANTA CATARINA MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

“por ação indireta” deveriam estar intercalados por duas vírgulas e não, como foi apresentado, com apenas uma ao iniciá-los.

Continuando a descrição analítica, conforme solicitada pela candidata, na linha 18, o uso do ponto e vírgula (;) está equivocado, devendo-se por uma vírgula. Em si, todo o período que compreende da linha 15 a 19 está com problemas de pontuação, acarretando incoesão e incoerência, visto que os termos essenciais da oração são: “Percebe-se que [...] é a ação humana a grande responsável pela crise de água que vivenciamos.”, ou seja, tudo que for “informações” adicionais, como os adjuntos adverbiais, deve ficar separado por vírgulas (intercalação). Nas linhas 16 e 17, também, houve 02 (dois) casos de omissão da vírgula: “[...] desmatando as grandes florestas,<sup>6</sup> comprometendo,<sup>7</sup> assim,<sup>7</sup> [...]”. Por fim, no último “parágrafo”, há duas omissões do uso da vírgula, a primeira antes da locução adverbial (adjunto adverbial) de Modo “através de”, e a segunda ocorrência, na linha 23, após o também adjunto adverbial de Modo “infelizmente”. Não obstante a respeitável argumentação da candidata, INDEFERE-SE o pedido apresentado, tendo em vista todos os erros cometidos e, por este documento, PERMANECENDO a nota atribuída sem nenhuma alteração.

### **Recurso nº 15. Candidato de inscrição nº 1750897**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Prezada candidata, 03 (três) avaliadores são responsáveis pela correção das redações. Esses utilizam, a fim de manter a padronização e a equidade do processo, os itens descritos no edital: Pontuação e Ortografia, Morfossintaxe, Coesão e Coerência, Compreensão e conhecimento da temática proposta. No caso específico de sua redação, o decréscimo da nota está relacionado a problemas de coesão e coerência textuais, além de alguns equívocos de pontuação e morfossintaxe.

Todo texto divide-se em “macroestruturas” – parágrafos – e “microestruturas” – tópicos frasais (orações e períodos). Ao expor os argumentos (ideias) sobre o tema proposto, deve-se respeitar a estrutura mínima de três parágrafos, sendo esses: Introdução, Desenvolvimento e Conclusão. Mesma divisão estrutural ocorre em cada parágrafo, devendo possuir, para, assim, ser considerado como tal, no mínimo 03 (três) tópicos frasais – introdutivo, desenvolvitório e conclusivo. Portanto, apenas um período ou oração não é considerado como parágrafo.

Inicia-se pela análise descritiva dos equívocos de Pontuação. Nas linhas 02 e 03, “No mundo globalizado e informatizado em que vivemos hoje,<sup>1</sup> o nosso país,<sup>2</sup> o Brasil,<sup>2</sup> [...]”, há omissão equivocada da vírgula. Na primeira ocorrência<sup>1</sup>, ela faz-se necessária para indicar o deslocamento da oração anteposta: “No mundo globalizado e informatizado em eu vivemos hoje”. Em “o Brasil”, esse deve ser separado por vírgulas por se tratar de um aposto intercalado; essa mesma ocorrência acontece, na linha 20, “[...],<sup>3</sup> falta de água,<sup>3</sup> [...]”. Na linha 06, há um erro GRAVÍSSIMO de Pontuação: “Essa ocorrência,<sup>4</sup> representa [...]”, visto que, nessa oração, o núcleo do sujeito do verbo “representar” é “ocorrência”, logo, não se pode jamais separar o sujeito de seu respectivo verbo. Já, na linha 08, há omissão de vírgula após o adjunto adverbial “realmente”, uma vez que ele está intercalado. Nas linhas 11, 14, 18 e 27, respectivamente, em “[...] preservar o meio ambiente,<sup>5</sup> para que o planeta [...]”, “[...] preservar,<sup>6</sup> para que não falte água [...]”, “[...] poluição,<sup>7</sup> para depois [...]” e “[...] “economizar”,<sup>8</sup> para que o planeta Terra [...]”, o uso da vírgula é necessário para sinalizar o início da oração subordinada adverbial Final. Na linha 12, deve ser posta a vírgula após o advérbio afirmativo “sim”<sup>9</sup>, para enfatizá-lo; mesma situação ocorre com relação aos adjuntos adverbiais “inclusive”<sup>10</sup>, também pertencente a essa linha, e “sim”<sup>11</sup> (l. 21), porém esses dois últimos, pela sua localização na oração, devem ficar intercalados. Na linha 25, em “Diante de um problema tão grave como esse,<sup>12</sup> [...]”, a vírgula precisa ser posta para sinalizar o deslocamento de uma expressão adverbial de lugar. Também, em “[...],<sup>13</sup> economizar,<sup>14</sup> [...]” (l. 27), a oração “economizar” deve ser intercalada por vírgulas. Na linha 19, a conjunção coordenada adversativa “mas”<sup>15</sup> deve ser separada por vírgula, devido ao seu uso enfático ao iniciar o período. Em relação aos erros de Pontuação, contabilizou-se 15 ocorrências, levando ao desconto de 1,5 pontos.

## **ESTADO DE SANTA CATARINA MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS**

Já, referente à ortografia, na linha 15, há erro na grafia da palavra “decendentes”<sup>16</sup>, sendo o correto “descendentes” com “sc”. Além disso, devido aos equívocos morfosintáticos, atrelados à pontuação, das linhas 19 e 26, faz-se necessário a colocação de ponto final para sinalizar a divisão argumentativa, ou seja, existência de novo período. Assim, totalizou-se um desconto de 0,2 décimos.

Por conseguinte, em relação ao item “Compreensão/ conhecimento do conteúdo proposto e propriedade da resposta à temática”, seu texto foi impecável, totalizando a nota máxima de 2,5 pontos. Com isso, percebe-se que a redação obteve uma nota insatisfatória ao candidato, uma vez que essa apresentou erros gramaticais, que vão além da esfera ortográfica. E, por conta da construção equivocada dos parágrafos que não atende às regras estruturais básicas, houve problemas quanto à Coesão e Coerência textuais. Logo, apenas um período ou oração não é considerado como parágrafo. Portanto, neste texto, há 04 (quatro) “parágrafos” incompletos estruturalmente, gerando, assim, problemas de coesão (conexão) entre as ideias estabelecidas e coerência (sequência lógica). Para cada equívoco de organização e construção paragrafais, há o desconto de 0,25 décimos. Dessa forma, esse equívoco estrutural acarretou 1,0 ponto de desconto na nota.

Então, tendo em vista todos os erros cometidos e, por este documento, descritos analiticamente, INDEFERE-SE o recurso apresentado, PERMANECENDO a nota atribuída sem nenhuma alteração.

### **Recurso nº 16. Candidato de inscrição nº 1732853**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Conforme solicitado, a seguir palavras com erros ortográficos, onde palavras não foram acentuadas corretamente.

Observação: os sinais diacríticos, que englobam os acentos gráficos e os sinais gráficos auxiliares, permitem a correta representação da linguagem falada na linguagem escrita, possibilitando também uma mais fácil leitura e compreensão do conteúdo escrito.

Educação; população; públicas; políticas; cidadão; relação; veículo; físico; além; sinalizações; conscientização; manutenção; acessível; estão; saúde; aplicáveis; serão; econômico.

A seguir, palavras (rasura e escrita) incorreta: gradativamente; investimento; sinalizações.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 17. Candidato de inscrição nº 1716500**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Conforme solicitado, revisão/ redação atribuída, a seguir palavras com erros ortográficos:

Observação: os sinais de pontuação são sinais gráficos empregados na língua escrita para tentar recuperar recursos específicos da língua falada, por este motivo algumas palavras não foram pontuadas corretamente, por exemplo, ( letra i).

O trema, sinal gráfico de dois pontos usado em cima do u para indicar que essa letra, nos grupos que, qui, gue e gui, é pronunciada, será abolido. É simples assim: ele deixa de existir na língua portuguesa. Vale lembrar, porém, que a pronúncia continua a mesma.

Ausência na letra i: imposto; indústria; Brasil; experimentou; extraordinário; rodovias; precipitou; criação; região; metropolitanas; oferecidas; condições; aquisitivas; influências; código; trânsito; cidades; vias; sinalização etc.

Abolido o trema na palavra: consequências.

Rasuras: nos; congestionamentos; convertam.

# ESTADO DE SANTA CATARINA

## MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

Palavras escritas fora da linha: brasileiras; ante; transferência; urbano.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 18. Candidato de inscrição nº 1716618**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Conforme solicitado, revisão realizada, a seguir erros ortográficos:

Redação com sete rasuras.

Palavras acentuadas incorretamente: superação; eficazes; número; indispensável; mudança; disposição; tributação; razoabilidade; população; inclusive.

A candidata acima, obteve erros, porém o conhecimento gerou uma ótima pontuação, não esquecendo das rasuras.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 19. Candidato de inscrição nº 1710553**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Conforme solicitado, revisão atribuída, a seguir erros considerando o novo acordo ortográfico:

Rasuras: dessa forma; (após a palavra cidade, rasurou uma vírgula); abaixo após a palavra (a ponto rasurou “ das” e acrescentou “que as”); preferiram.

Esqueceu do parágrafo ( número quatro).

Esqueceu do parágrafo (número seis).

Escreveu a palavra “ por exemplo” fora da linha, porém candidata obteve um certo conhecimento do conteúdo proposto, mas a quantidades de erros é maior e sem possibilidade de atribuir maior nota.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 20. Candidato de inscrição nº 1712116**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Conforme solicitado, segue a seguir aspectos avaliados considerando o novo acordo ortográfico.

Til acrescentado de forma incorreta: população (duas vezes).

Acento agudo: período e hídrica.

A palavra conscientizar deixou espaço na mesma.

Citação que diz “ ganhando mais turistas”, excluído a palavra “ainda”.

Além disso (,) foi inserido: vírgula.

Observação: faltou conhecimento do conteúdo proposto.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 21. Candidato de inscrição nº 1711515**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Aspectos avaliados considerando o novo acordo ortográfico.

# ESTADO DE SANTA CATARINA

## MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

As palavras a seguir, conforme a visualização não foram inseridos o til conforme é, aparentemente foram acrescentamos acentos agudos em algumas palavras, cujo é visível a tal diferença. São; circulação; ações; adequação; fiscalização; serão; identificação; instalação.

Palavras a seguir, esqueceu de inserir o (ç) cedilha: ação; ações quatro vezes (ficou distante); associações; punição.

Palavras a seguir, não pontuou a letra i: noticiados; circulação; crianças; incumbidos (inseriu acento na letra i).

No parágrafo dois, cujo foi inserido por exemplo (com vírgula), está é a forma correta em que acontece uma melhor compreensão.

Revisora inseriu uma possibilidade para introdução ficar de modo diferente dos demais. Parágrafo um, de modo coerente e compreensível para o leitor, cujo mencionado o tema polêmico, a seguir introduz onde é: Brasil. Parágrafo coerente.

Em alguns parágrafos excluímos palavras ou citações repetitivas, cujo efeito seria abordado duas vezes. Excluído então, duas vezes, no parágrafo número um em alguns pontos , e parágrafo número cinco, no final do parágrafo (“esta realidade”).

Ainda no parágrafo dois: utilizou ( ,por exemplo (;) com ponto e vírgula, após iniciou a palavra (estes) com a inicial maiúscula.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 22. Candidato de inscrição nº 1714228**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Revisão concluída, conforme a solicitação da candidata.

Aspectos avaliados considerando o novo acordo ortográfico, a seguir palavras acentuadas incorretamente (til inserido de forma incorreta): população (três vezes inseriu til incorreto); automóveis; estão; são; horários; locomoção (duas vezes); relação .

Concordância em dois momentos de forma não coerente, parágrafo dois e três.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 23. Candidato de inscrição nº 1710032**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Aspectos avaliados considerando o novo acordo ortográfico, a seguir palavras sem acentuação gráfica ou esquecimento de til ou cedilha (ç).

Evolução; educação; vítimas; polo; redução; estatísticos; inibição.

Palavras com rasuras: diárias; ocorrência; exercer; representantes.

Repetitivos: por muitas vezes.

Escrita incorreta: sermos. Candidata inseriu tal palavra com espaço na linha seis.

Na linha 11 candidata não inseriu vírgula antes (pois).

## ESTADO DE SANTA CATARINA MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 24. Candidato de inscrição nº 1724771**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Aspectos avaliados considerando novo acordo ortográfico, a seguir palavras escritas incorretamente ou concordância ausente:

Públicos; acontecimentos; teríamos; adultos; vítimas; chance; ensinamentos.

Rasuras: assédio; ensinamentos; boa; cidadão.

Não inseriu parágrafo na linhas cinco e seis.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 25. Candidato de inscrição nº 1710136**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Aspectos avaliados considerando o novo acordo ortográfico e (coerência: adequação entre o conteúdo do texto e o mundo real).

Palavras escritas incorretamente: mídia; traz; assédio; carícia; permaneça; solução; orientá-lo; identificar; familiares.

Palavra repetitiva: tal (substituir por outro sinônimo).

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 26. Candidato de inscrição nº 1718881**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Aspectos avaliados considerando o novo acordo ortográfico, emprego dos pronomes, concordância verbal e nominal e período), a seguir erros:

Linha um: inicial maiúscula.

Linha três antes do mas inserir vírgula.

Linha quatro: inicial maiúscula.

Linha 11 inicial maiúscula.

Linha 20 inserir ponto final.

Palavras escritas incorretamente: solução; cidadão; serviços; condições.

Palavra repetida na linha 17.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 27. Candidato de inscrição nº 1744989**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Aspectos avaliados considerando o novo acordo ortográfico, a seguir palavras com grafia incorreta:

Linha um veem;

Linha nove população;

Linha 11 metrôs; rodízios;

Linha 15 conseqüentemente;

Linha 19 conscientização e público;

# ESTADO DE SANTA CATARINA

## MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

Linha cinco substituir que por (como);  
Linha seis concordância (como vai);

Linha 11 vírgula antes (porém).

Redação revisada apresentou à ausência de coesão e coerência.

Com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 28. Candidato de inscrição nº 1716982**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Aspectos avaliados considerando o novo acordo ortográfico incluindo Morfossintaxe; coesão e coerência; compreensão/ conhecimento do conteúdo proposto, a seguir erros cometidos:

Na linha um, três, nove concordância, por exemplo, “cada vez mais”.

Palavras com grafia incorreta: WhatsApp; todavia.

Palavras acentuadas de forma incorreta: têm; são; metrô.

Candidata inseriu de forma incorreta na linha 15 “tem que”.

Linha 18 o correto é: “possuem”. Desta forma, a compressão é fato.

Ausência de propriedade referente conteúdo proposto, sendo assim com base nos critérios do item 7.11 do edital a nota do(a) candidato(a) está correta e não será alterada.

### **Recurso nº 29. Candidato de inscrição nº 1759470**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Prezada candidata, 03 (três) avaliadores são responsáveis pela correção das redações. Eles utilizam, a fim de manter a padronização e a equidade do processo, os itens descritos no edital: Pontuação e Ortografia, Morfossintaxe, Coesão e Coerência, Compreensão e conhecimento da temática proposta. No caso específico de sua redação, o decréscimo da nota está relacionado tanto a problemas de coesão e coerência textuais como à resposta incompleta – não conclusiva - à temática proposta, além de alguns equívocos de pontuação, ortografia e morfossintaxe.

Todo texto divide-se em “macroestruturas” – parágrafos – e “microestruturas” – tópicos frasais (orações e períodos). Ao expor os argumentos (ideias) sobre o tema proposto, deve-se respeitar a estrutura mínima de três parágrafos, sendo esses: Introdução, Desenvolvimento e Conclusão. Mesma divisão estrutural ocorre em cada parágrafo, devendo possuir, para, assim, ser considerado como tal, no mínimo 03 (três) tópicos frasais – introdutivo, desenvolvitório e conclusivo. Portanto, apenas um (ou dois) período ou oração não é considerado como parágrafo.

Em relação a erros de pontuação e ortografia, na linha 01, houve a omissão da vírgula, para sinalizar o início da oração subordinada adjetiva explicativa reduzida em Participípio “Brasil,<sup>1</sup> considerado um dos países mais ricos em recursos naturais, [...]”. Em “[...] com uma contradição:<sup>2</sup> a escassez desse [...]” (linha 03), é obrigatório o sinal de dois-pontos, para anunciar um detalhamento de uma informação precedente. Na linha 05, em “[...] os seres,<sup>3</sup> que dependem<sup>4</sup> dela.”, há dois erros: um de pontuação para sinalizar a oração subordinada adjetiva explicativa, e outro de concordância do verbo “depender” que precisa estar pluralizado, porque seu respectivo sujeito “seres” está no plural. Em “[...] os primeiros focos:<sup>5</sup> a falta abundante [...]” (linha 06), é obrigatório o sinal de dois-pontos, para anunciar um detalhamento (explicação) da informação precedente. Na linha 10, houve a omissão equivocada da vírgula após o adjunto adverbial “principalmente”, para sinalizar a sua intercalação. Já, na linha 11, houve um erro ortográfico na grafia do advérbio de intensidade “mais” – ao invés da

## ESTADO DE SANTA CATARINA MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

conjunção coordenada adversativa “mas”, erroneamente, colocado, mesmo erro ocorreu, na linha 22, referente a esse advérbio. Nessa mesma linha, é obrigatório o uso da vírgula antes de “[...] se a humanidade [...]” (l. 22), para sinalizar o início da oração subordinada adverbial Condicional. Na linha 14, há um erro de omissão ortográfica no vocábulo “próprio”, que foi grafado como “própio”. Na linha 23, há um erro ortográfico em relação ao vocábulo e verbo “conscientizar”, que, na redação, está grafado como “concentizar”. Há um erro MORFOSSINTÁTICO de concordância nominal, na linha 24, em “recursos necessários”, referente ao adjunto adnominal (adjetivo) “necessários” que OBRIGATORIAMENTE deve estar no plural para concordar o seu substantivo pluralizado “recursos”. Por fim, na linha 25, há ausência do acento grave para sinalizar a crase em “[...] às futuras gerações.”, visto que essa “expressão” está complementando nominalmente o adjetivo “necessários”. O último “parágrafo” não atinge o seu propósito de concluir o texto, deixando lacunas a respeito de como a humanidade deve conscientizar-se, ou seja, faltou apontar de que modo haverá ou há essa conscientização, deixando clara uma solução para o problema da crise hídrica. Com isso, esse “parágrafo” está, totalmente, redundante, não apresentando resposta à temática proposta. Por conseguinte, enfatiza-se o termo “parágrafo” entre as aspas, uma vez que, para, assim, ele seja denominado, deveria ser constituído por, no mínimo, três períodos e/ou orações, acarretando, também, incoesão textual.

Finaliza-se que, perante a todos os erros, omissões e equívocos apontados e descritos, não obstante a respeitável argumentação da candidata, INDEFERIU-SE o pedido apresentado. Também, não corroborando a afirmativa da candidata sobre a redação atender todas as normas estabelecidas no edital. Dessa forma, PERMANECENDO a nota atribuída sem nenhuma alteração.

### **Recurso nº 30. Candidato de inscrição nº 1751419**

**Despacho/Justificativa.** INDEFERIDO. Prezada candidata, 03 (três) avaliadores são responsáveis pela correção das redações. Eles utilizam, a fim de manter a padronização e a equidade do processo, os itens descritos no edital: Pontuação e Ortografia, Morfossintaxe, Coesão e Coerência, Compreensão e conhecimento da temática proposta. No caso específico de sua redação, o decréscimo da nota está relacionado a problemas de coesão e coerência textuais, além de equívocos de pontuação, ortografia e morfossintaxe.

Todo texto divide-se em “macroestruturas” – parágrafos – e “microestruturas” – tópicos frasais (orações e períodos). Ao expor os argumentos (ideias) sobre o tema proposto, deve-se respeitar a estrutura mínima de três parágrafos, sendo esses: Introdução, Desenvolvimento e Conclusão. Mesma divisão estrutural ocorre em cada parágrafo, devendo possuir, para, assim, ser considerado como tal, no mínimo 03 (três) tópicos frasais – introdutivo, desenvolvimentário e conclusivo. Portanto, apenas um período ou oração não é considerado como parágrafo.

Em relação ao item “Compreensão/ conhecimento do conteúdo proposto e propriedade da resposta à temática”, seu texto foi impecável, totalizando a nota máxima de 2,5 pontos. Com isso, percebe-se que a redação obteve uma nota insatisfatória ao candidato, uma vez que essa apresentou erros gramaticais, que vão além da esfera ortográfica. E, por conta da construção equivocada dos parágrafos que não atende às regras estruturais básicas, houve problemas quanto à Coesão e Coerência textuais. Logo, apenas um (ou dois) período ou oração não é considerado como parágrafo. Portanto, neste texto, há 05 (cinco) “parágrafos” incompletos estruturalmente, gerando, assim, problemas de coesão (conexão) entre as ideias estabelecidas e coerência (sequência lógica). Para cada equívoco de organização e construção paragrafais, há o desconto de 0,25 décimos. Dessa forma, esse equívoco estrutural acarretou 1,25 pontos de desconto na nota.

Analisando-se, descritivamente, os equívocos de Pontuação e Morfossintaxe da linha 03, “[...] níveis normais,<sup>1</sup> para atender às<sup>2</sup> necessidades [...]”, a vírgula faz-se necessária, para sinalizar o início da oração subordinada adverbial Final reduzida em Infinitivo. Já, morfossintaticamente<sup>2</sup>, não se colocou o acento grave indicativo de Crase OBRIGATÓRIO, pelo fato da regência do verbo “atender” exigir preposição “a” em seu complemento, e a palavra, que o completa, ser feminina, exigindo, assim, o artigo “a”. Referente a erro gráfico, em “<sup>3</sup>No Brasil, [...]” (l. 04), por se tratar de

## ESTADO DE SANTA CATARINA MUNICÍPIO DE ITAIÓPOLIS

início de parágrafo e oração, deve-se iniciar com letra maiúscula, neste caso, “N”. Também houve equívoco ortográfico, na linha 05, em “[...] <sup>4</sup>a partir [...]”, visto que a escrita correta é a preposição “a” separada do verbo “partir”.

Já, nas linhas 04 e 05<sup>5</sup>, há uma incoerência textual relacionada ao tempo verbal utilizado – “está” no Presente do Indicativo – e à referência ao ano de 2014, que configura passado. Além disso, em “[...] A região Sudeste foi a principal afetada.<sup>6</sup> A<sup>7</sup> atual crise [...]”, há dois erros: o primeiro morfossintático, já que, havendo troca da ideia exposta no período, deve-se OBRIGATORIAMENTE usar o ponto final para sinalizar essa mudança; esse erro, também, gera incoerência textual.

Na linha 07, em “[...] história,<sup>8</sup> apesar do Brasil apresentar<sup>9</sup> [...]”, havia omissão do uso da vírgula para sinalizar o início da oração subordinada adverbial Concessiva, que, por o sujeito da oração ser “Brasil”, era OBRIGATÓRIO essa oração ser reduzida em Infinitivo (“apresentar”), para, assim, manter a coesão e coerência textuais. No final da linha 15, em “[...] <sup>10</sup>No Brasil,<sup>11</sup> [...]”, existem dois erros distintos: o primeiro refere-se à escrita invertida da letra “N”; o outro está relacionado ao uso da vírgula, para indicar o adjunto adverbial anteposto. Nas linhas 17 e 18, em “[...] populacional<sup>12</sup>, como industrial e,<sup>13</sup> também,<sup>13</sup> da agricultura,<sup>14</sup> pois [...]”, a vírgula faz-se necessária por: <sup>12</sup>separar itens de mesma função sintática, <sup>13</sup>indicar a intercalação da conjunção coordenada Aditiva, e a última vírgula indica o início da oração explicativa. Nas linhas 18 e 25, o adjunto adverbial de lugar deslocado “no Brasil”<sup>15 e 16</sup> deve estar intercalado por vírgulas. Também, nessa linha, houve omissão do acento grave indicativo de Crase em “[...] deve-se <sup>17</sup>à irrigação [...]”.

Do ponto de vista morfossintático, nas linhas 19 e 20, respectivamente, em “[...] nas agriculturas.<sup>18</sup> Porém, [...]” e “[...] desperdício de água.<sup>18</sup> Tem [...]”, há dois erros iguais, já que, havendo troca da ideia exposta no período, deve-se OBRIGATORIAMENTE usar o ponto final para sinalizar essa mudança; esse erro, também, gera incoerência textual. Por fim, há um erro ortográfico<sup>19</sup>, na linha 27, referente à escrita, com “s” ao invés de “z”, do verbo “preservar”, contabilizando-se 14 erros de Pontuação e Ortografia, e 05 erros morfossintáticos, totalizando, respectivamente, o desconto de 1,4 pontos e 0,5 décimos. Portanto, perante a todos os erros, omissões e equívocos apontados e descritos, não obstante a respeitável argumentação da candidata, INDEFERE-SE o pedido apresentado. Também, não corroborando a afirmativa da candidata sobre a sua redação atender a todas as normas estabelecidas no edital. Dessa forma, PERMANECENDO a nota atribuída sem nenhuma alteração.

Itaiópolis (SC), 10 de dezembro de 2019.

**Reginaldo José Fernandes Luiz**  
**Prefeito Municipal**